

אזרחי ישראל מבקשים: הגנו עלינו מפני נזקי הרשתות החברתיות

רוב רחב וחוצה מחנות — בקרב ימין, מרכז ושמאל, חילונים, מסורתיים, דתיים וחרדים כאחד

פורסם	מדגם	איסוף הנתונים	ניתוח הסקר
יולי 2026	500 בני 18 ומעלה יהודים וערבים	23-28 ביולי 2026	ד"ר טל אלוביץ'

עיקרי הממצאים

הסדרת פעילותן של הרשתות החברתיות היא אחד הנושאים המוסכמים ביותר בציבור הישראלי כיום. **81.6%** מהציבור סבורים שחשוב שמדינת ישראל תסדיר בחקיקה את פעילות הרשתות החברתיות – ורק **9.2%** סבורים שניתן לסמוך על הרשתות שיפקחו על עצמן ללא התערבות המחוקק הישראלי.

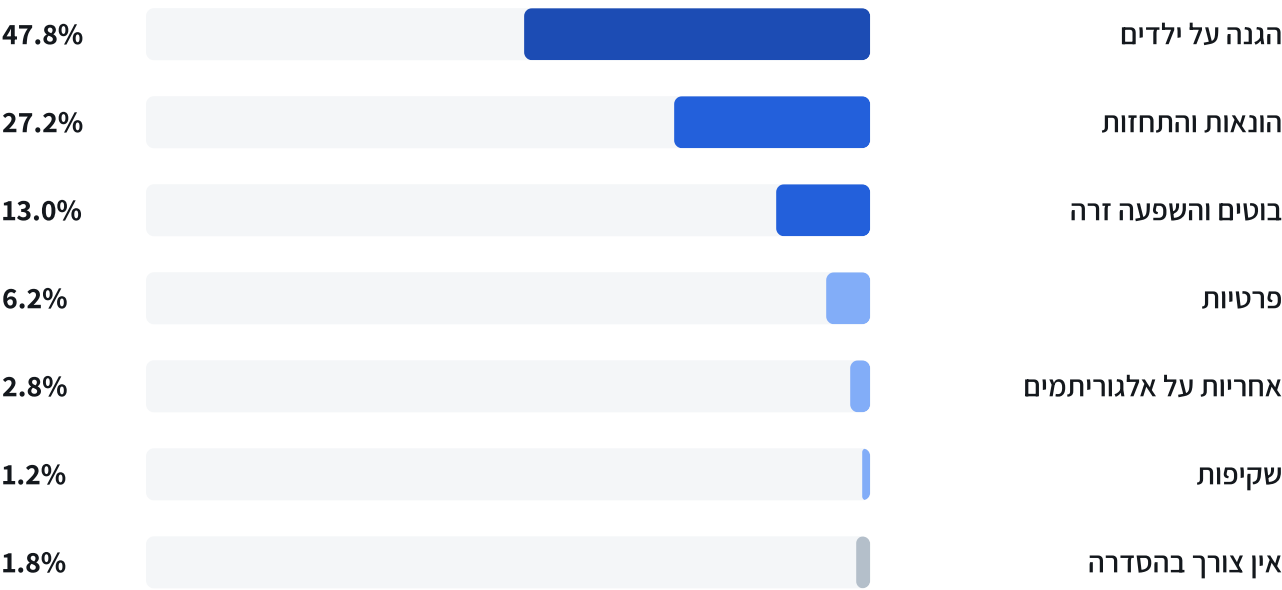
הממצא המשמעותי ביותר לצורכי מדיניות אינו עוצמת התמיכה אלא פריסתה: זהו אחד הנושאים הבודדים בישראל שאינו נחלק לפי ימין ושמאל, ואינו נחלק לפי מידת דתיות. הפער היחיד שנמצא הוא בין-דורי – צעירים (18-35) תומכים מעט פחות, אך עדיין ברוב ברור.

- הגנה על ילדים היא הדחיפות הראשונה.** 47.8% מהציבור בחרו בה כתחום שהכי דחוף להסדיר – יותר מפי שניים מכל תחום אחר.
- רוב מוצק בכל כלי ההסדרה שנבדקו.** 86.4% בעד הטלת אחריות על הרשתות לתכנים שהן מקדמות, 86.2% בעד חיוב אימות שמאחורי כל חשבון עומד אדם אמיתי, 86.0% בעד חובת סימון בוטים, 79.0% בעד הגבלת השימוש המסחרי במידע אישי, ו-75.8% בעד גיל מינימום 16.
- אין מחלוקת פוליטית ואין מחלוקת דתית.** בקרב הציבור היהודי לא נמצא הבדל מובהק בין מצביעי ימין, מרכז ושמאל, ולא בין חילונים, מסורתיים, דתיים וחרדים.
- אי-אמון כמעט מוחלט ברגולציה עצמית.** רק 12.8% סומכים על הרשתות שיגנו על פרטיות המשתמשים ללא פיקוח ממשלתי, ורק 9.2% סבורים שאין צורך בהתערבות המחוקק.

34% אחד מכל שלושה ישראלים נחשף בעצמו או במשפחתו הקרובה להונאה או לנזק ברשת חברתית.

מה הכי דחוף להסדיר?

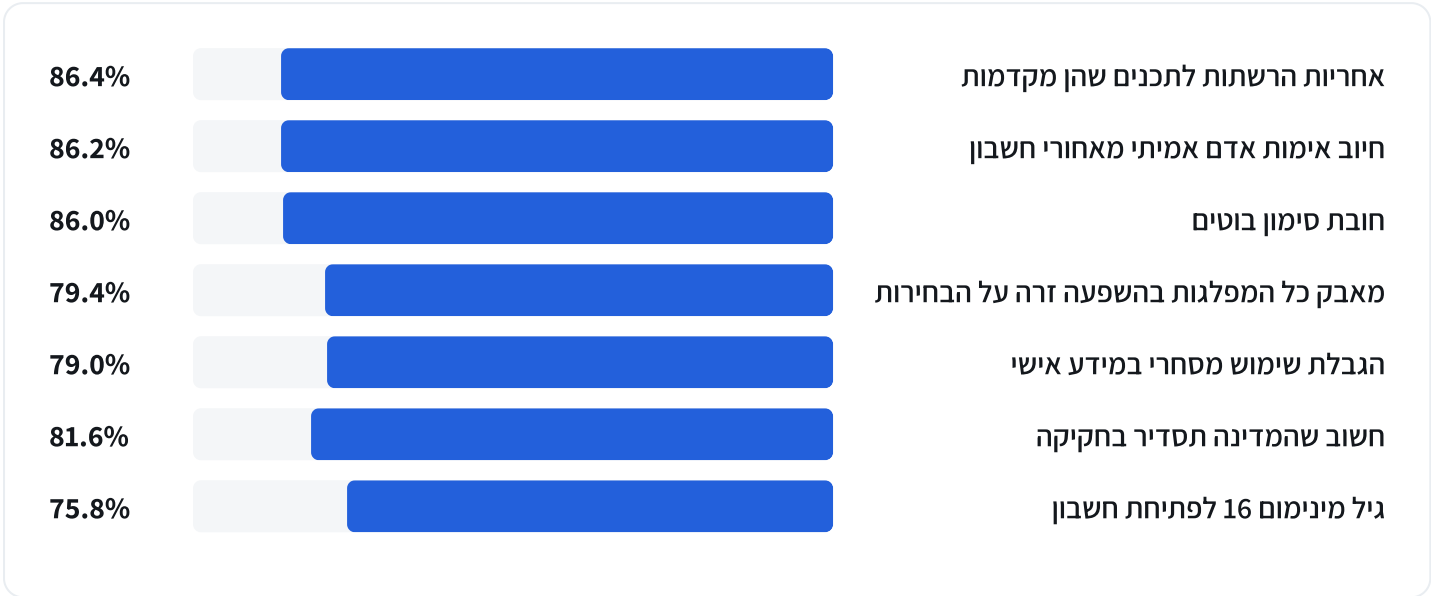
כאשר הציבור נדרש לבחור תחום אחד בלבד שבו ההסדרה דחופה ביותר, התשובה חד-משמעית: הגנה על ילדים. שני התחומים הראשונים – הגנה על ילדים והונאות – נבחרו יחד על-ידי 75% מהציבור.



הבדל מגזרי בולט: בציבור הערבי הפרטיות מדורגת גבוה בהרבה – 18.0% לעומת 3.2% בציבור היהודי. רק 1.8% מהציבור סבורים שאין צורך בהסדרה כלל.

תמיכה רוחבית בכלי ההסדרה

הציבור נשאל על שורת כלים קונקרטיים. בכל אחד מהם נמצא רוב מוצק, ובארבעה מתוכם רוב של יותר מ-85%.



היגד	כלל הציבור	יהודים	ערבים
אחריות הרשתות לתכנים שהן מקדמות	86.4%	90.0%	72.0%
חיוב אימות אדם אמיתי מאחורי חשבון	86.2%	90.2%	70.0%
חובת סימון בוטים	86.0%	91.0%	66.0%
מאבק כל המפלגות בהשפעה זרה על הבחירות	79.4%	83.0%	65.0%
הגבלת שימוש מסחרי במידע אישי	79.0%	82.0%	67.0%
חשוב שהמדינה תסדיר בחקיקה	81.6%	83.8%	73.0%
גיל מינימום 16 לפתיחת חשבון	75.8%	78.5%	65.0%

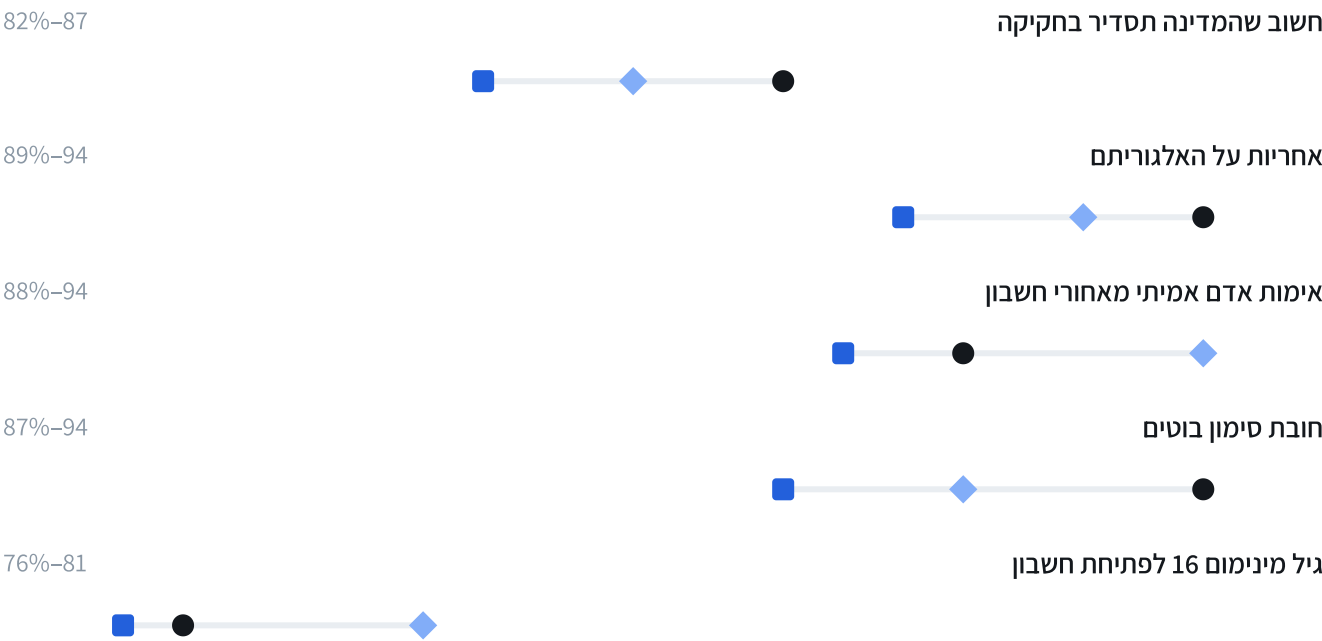
התמיכה בציבור הערבי נמוכה באופן עקבי ומובהק מזו שבציבור היהודי, בפערים של 11 עד 25 נקודות אחוז – אך רוב ברור נמצא בכל כלי, גם בציבור הערבי (65%–73%).

אין מחלוקת פוליטית ואין מחלוקת דתית

בישראל של 2026, מעט נושאים חוצים את המפה הפוליטית. הסדרת הרשתות החברתיות היא אחד מהם.

אותה עמדה בכל הגושים הפוליטיים – הציבור היהודי

מרכז ■ שמאל ◆ ימין וחרדים ●



הפערים בין הגושים קטנים מסף המובהקות הסטטיסטית. במדד מסכם המשקלל את כלל ההיגדים, ההבדל בין הגושים אינו מובהק כלל.

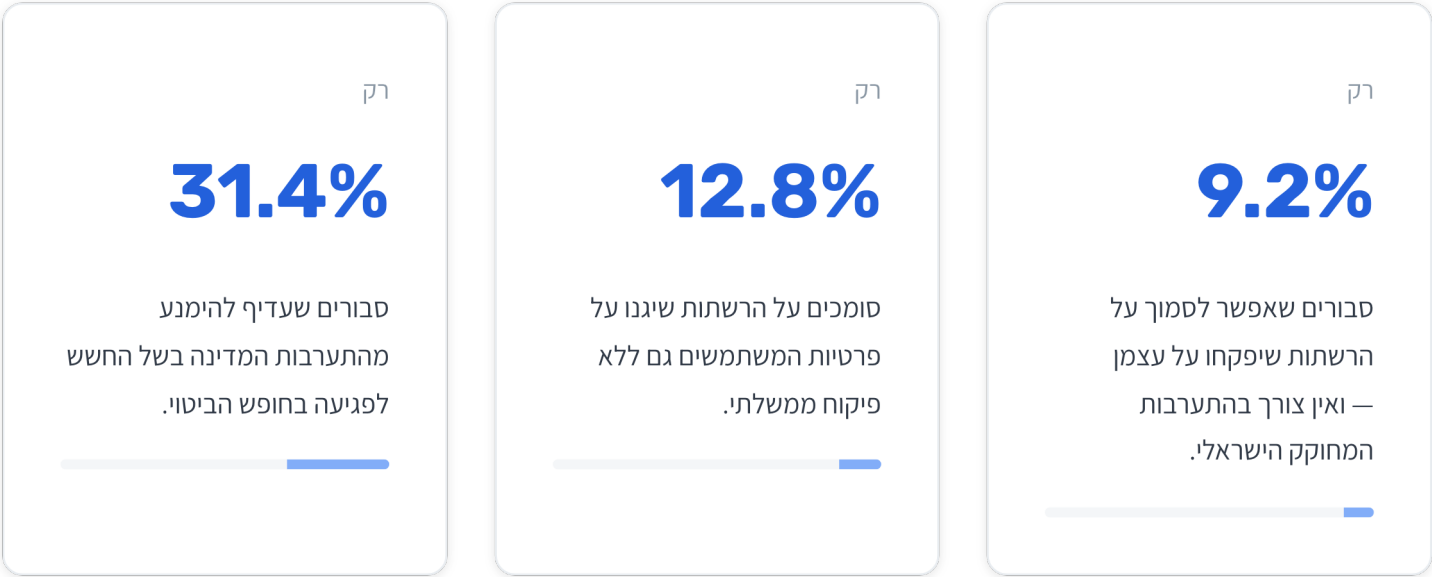
לפי מידת דתיות – הציבור היהודי

היגד	חילונים	מסורתיים	דתיים	חרדים
חשוב שהמדינה תסדיר בחקיקה	82%	83%	91%	85%
גיל מינימום 16	79%	78%	77%	82%
די בפיקוח עצמי, אין צורך במחוקק	5%	11%	2%	3%

בקרב הציבור היהודי לא נמצא הבדל מובהק בתמיכה בהסדרה – לא בין ימין, מרכז ושמאל, ולא בין חילונים, מסורתיים, דתיים וחרדים. גם בין גברים לנשים לא נמצא הבדל מובהק.

אי-אמון כמעט מוחלט ברגולציה עצמית

התמיכה בהתערבות המחוקק אינה נובעת מאהדה כלפי רגולציה כשלעצמה, אלא מחוסר אמון עמוק ביכולתן – או ברצונן – של הרשתות לפקח על עצמן.



גם החשש מפגיעה בחופש הביטוי, שהוא הטיעון המרכזי נגד הסדרה, אינו מגייס רוב – 31.4% בלבד סבורים שבשלו עדיף להימנע מהתערבות המדינה.

הפער בין העיקרון לנכונות האישית

כאשר השאלה עקרונית — האם יש לחייב את הרשתות לוודא שמאחורי כל חשבון עומד אדם אמיתי — התמיכה גורפת. כאשר השאלה אישית — האם היית מוכן/ה בעצמך להזדהות מול תעודת זהות — התמיכה נחתכת כמעט בחצי.



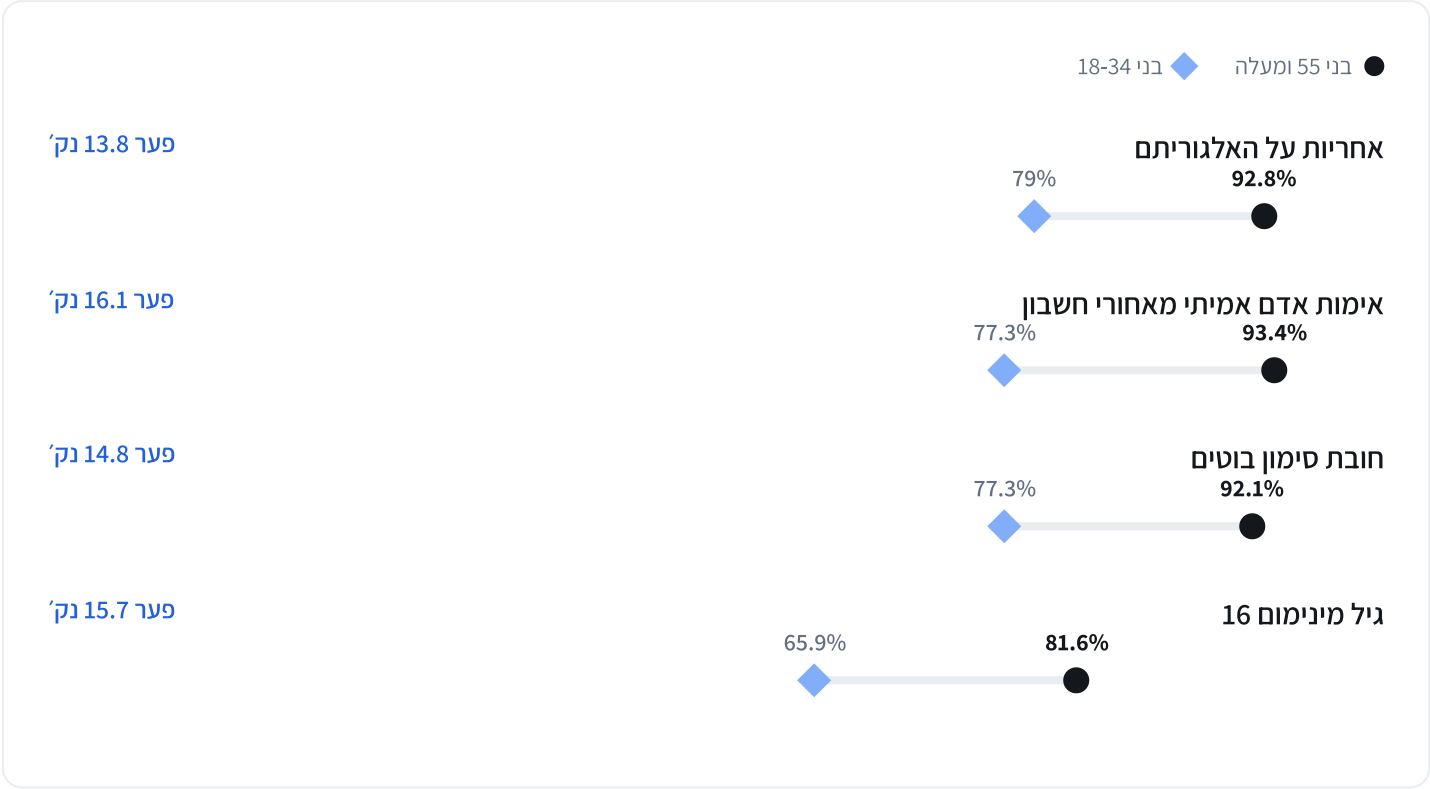
חשיפה לנזק משנה את התמונה

היגד	נחשפו לנזק ברשת	לא נחשפו
נכונות לאמת זהות מול תעודת זהות	62.4%	42.8%
חשוב שהמדינה תסדיר בחקיקה	87.1%	79.5%

פער של קרוב ל-20 נקודות אחוז בנכונות להזדהות. החשיפה לנזק ממשי היא המשתנה שמזיז את העמדה מהעיקרון אל המעשה.

פער דורי בעוצמת התמיכה

התמיכה בהסדרה חוצה את כל קבוצות הגיל. מה שמשתנה בין הדורות אינו כיוון העמדה אלא עוצמתה: ככל שהגיל עולה, שיעורי התמיכה גבוהים יותר.



היגד	24-18	34-25	44-35	54-45	64-55	+65
חשוב שהמדינה תסדיר בחקיקה	75.6%	82.7%	83.5%	81.5%	84.1%	82.0%
אחריות על האלגוריתם	75.6%	81.6%	86.8%	90.1%	92.1%	93.3%
אימות אדם אמיתי מאחורי חשבון	80.8%	74.5%	89.0%	88.9%	92.1%	94.4%
חובת סימון בוטים	76.9%	77.6%	90.1%	88.9%	90.5%	93.3%
גיל מינימום 16 לפתיחת חשבון	61.5%	69.4%	85.7%	75.3%	82.5%	80.9%

בשאלה הכללית על חשיבות ההסדרה כמעט שאין הבדל בין הדורות — 79.5% מבני 18-34 לעומת 82.9% מבני 55 ומעלה. גם בקרב בני 18-34 יש רוב ברור בעד כל כלי ההסדרה — בין 65.9% ל-80.8%. הפער בין הדורות הוא בעוצמת התמיכה, לא בכיוונה.

הציבור הערבי

בציבור הערבי נמצא רוב ברור בעד הסדרה בכל הכלים שנבדקו, אך בעוצמה נמוכה יותר ובאופן עקבי. הפערים מול הציבור היהודי נעים בין 11 ל-25 נקודות אחוז וכולם מובהקים סטטיסטית.

שני דפוסים ייחודיים בולטים: הפרטיות מדורגת גבוה בהרבה כתחום הדחוף להסדרה — 18.0% לעומת 3.2% בציבור היהודי. והחשוב יותר: הנכונות לאמת זהות מול תעודת זהות עומדת על 28.0% בלבד, לעומת 54.5% בציבור היהודי, אף שהתמיכה העקרונית באימות עומדת על 70.0%.

42 נק'

פער בין תמיכה עקרונית באימות זהות (70.0%) לנכונות אישית להזדהות (28.0%) בציבור הערבי. כל מנגנון אימות שיוצע יידרש להתמודד עם חשש זה.

האמון ברגולציה עצמית של הרשתות גבוה יותר בציבור הערבי — 20.0% לעומת 6.5% — אך גם שם מדובר במיעוט קטן.

מתודולוגיה

הסקר בוצע עבור מכון ברנדייס, בקרב מדגם מייצג של 500 בני 18 ומעלה בישראל: 400 משיבים במדגם היהודי ו-100 במדגם הערבי, ביחס של 80/20 התואם את חלקן של הקבוצות באוכלוסייה הבוגרת.

הדגימה בוצעה בשיטת מכסות: מגדרית, גילית, דתית וגיאוגרפית — באמצעות מדגם אינטרנט של חברת iPanel. איסוף הנתונים התקיים בין ה-23 ל-28 ביולי 2026.

טעות הדגימה המרבית ברמת ביטחון של 95% היא ± 4.4 נקודות אחוז לכלל המדגם.

האחוזים המוצגים בדוח מחושבים מתוך כלל המשיבים, לרבות מי שהשיבו "לא יודע/ת". שיעורי ה"לא יודע" נעו בין 1.6% ל-6.4% לשאלה.

כל ההפרשים המדווחים בדוח זה כהבדל בין קבוצות עומדים במבחני מובהקות סטטיסטית ברמת 95%. הפרשים שלא עמדו בסף המובהקות מדווחים במפורש כהיעדר הבדל.

ד"ר טל אלוביץ'

ייעוץ, מחקר ומדיניות - ניתוח הסקר

מכון ברנדייס
מכון לאיסט בנייטס לחברה ולכלכלה ולדמוקרטיה

מכון לואיס ברנדייס לחברה, לכלכלה ולדמוקרטיה